**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**18/25-09 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. районного суда г. Н. Ш.Л.В. в отношении адвоката В.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: неоднократно опаздывал на судебные заседания, готовил процессуальные документы с ошибками, из-за его бездействия гражданский иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда был оставлен без рассмотрения, в течение длительного времени не выходит на связь с доверителем.

10.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 810 о представлении объяснений по доводам обращения. От адвоката объяснений не поступило.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката В.В.В. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что 13.01.2020г. адвокат не явилась в судебное заседание о продлении принудительных мер медицинского характера М.А.Ю. в Л. районном суде г. Н., заблаговременно о переносе судебного заседания не ходатайствовала, доказательств уважительности причин неявки суду не представила.

21.04.2020г. от адвоката поступили письменные объяснения, ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства для представления дополнительных материалов, копия листка нетрудоспособности в качестве подтверждения наличия уважительной причины неявки в судебное заседание 13.01.2020г.

25.05.2020г. Совет, при участии адвоката посредством видеоконференцсвязи, Решением №14/25-08 направил дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства, для оценки материалов, не бывших предметом изучения квалификационной комиссии, указав на необходимость выяснить как наличие либо отсутствие уважительных причин неявки адвоката В.В.В. в судебное заседание 13.01.2020г., так и наличие либо отсутствие возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности участия адвоката В.В.В. в судебном заседании Л. районного суда г.Н. 13.01.2020г.

23.06.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

23.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена.

23.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката В.В.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседании Совета не участвовала, уведомлена.

Адвокат в заседании Совета не участвовала, уведомлена.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы обращения не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что на момент судебного заседания адвокат и не имел правовых оснований для участия в судебном заседании, не являясь представителем лица, участвующего в деле.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент Галоганов А.П.